

**TEISINGUMO MINISTERIJOS PATEIKTOS LIETUVOS RESPUBLIKOS POZICIJOS DĖL KLAUSIMŲ, NUMATYTŲ SVARSTYTI
2018 M. SPALIO 11 D. IR 12 D. EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO IR VIDAUS REIKALŲ TARYBOJE, APIBENDRINIMAS**

SVARSTOMI KLAUSIMAI	KLAUSIMO ESMĖ	LIETUVOS POZICIJA
<p>1. Nemokumo, restruktūrizavimo ir antrosios galimybės direktyva</p> <p>Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl prevencinio restruktūrizavimo mechanizmo, antrosios galimybės ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui gerinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/30/ES - Bendras požiūris</p> <p><i>Directive on Insolvency, restructuring and second chance</i></p> <p><i>Directive on Insolvency, restructuring and second chance. Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on preventive restructuring frameworks, second chance and measures to increase the</i></p>	<p>Pasiūlymu siekiama mažinti didžiausias kliūtis laisvam kapitalo judėjimui, kylančias dėl valstybių narių restruktūrizavimo ir nemokumo sistemų skirtumų, užtikrinti, kad gyvybingos įmonės ir verslininkai, patiriantys finansinių sunkumų, galėtų pasinaudoti efektyviomis prevencinio restruktūrizavimo ir skolų nurašymo procedūromis, užtikrinant teisėtus kreditorių interesus. Pasiūlymu taip pat siekiama spręsti neveiksnių paskolų kaupimosi problemas.</p> <p>Teisingumo ir vidaus reikalų taryba 2018 m. birželio 4 ir 5 d. posėdžio metu pritarė daliniam bendram požiūriui dėl Pasiūlymo III, IV, V antraštinių dalių ir susijusių sąvokų bei preambulės punktų.</p> <p>Pirmininkaujanti valstybė mano, kad šioje taryboje galėtų būti pasiektas bendras požiūris dėl viso Pasiūlymo teksto. Pagrindiniai kompromisinio dokumento elementai:</p> <p><u>a. Galimybė pasinaudoti prevencinio restruktūrizavimo mechanizmais</u></p> <p>Valstybės narės sutarė dėl principo, kad skolininkas, gręšiant nemokumui, turėtų turėti galimybę pasinaudoti prevencinio restruktūrizavimo mechanizmais, siekiant padėti išvengti nemokumo ir užtikrinti gyvybingumą. Tačiau nemažai valstybių narių išreiškė susirūpinimą, kad galimybė pasinaudoti šiais mechanizmais neperspektyviems skolininkams gali sąlygoti pavėluotą nemokumo proceso pradžią ir sukelti riziką turto nuvertėjimui. Kompromisiniame tekste siūlomas lankstumas valstybėms narėms – galimybė taikyti gyvybingumo testą tam tikromis sąlygomis. Taip pat numatomas lankstumas tiems atvejams, kai gyvybingumo testas būtų taikomas kreditorių prašymu.</p> <p><u>b. Privalomas restruktūrizavimo specialisto skyrimas</u></p>	<p><u>Pritariama Direktyvos projektui</u>, kuriuo siekiama skatinti ir efektyvinti gyvybingo, tačiau finansinius sunkumus patiriančio verslo restruktūrizavimo procesus ES lygiu, taip pat derinti verslininkams po bankroto antros galimybės suteikimo principus ir didinti nemokumo procesų veiksmingumą valstybėse narėse.</p> <p><u>Palaikome nuomonę, kad pasinaudoti prevencinio restruktūrizavimo galimybe turėtų turėti perspektyvus verslas.</u> Manome, kad kompromisiniame tekste išlaikomas tinkamas balansas tarp skolininko ir jo kreditorių, o taip pat <u>palankiai vertiname galimybę valstybėms narėms pasirinkti skolininko gyvybingumo vertinimo momentą.</u></p> <p>Taip pat <u>pritariame minčiai, kad restruktūrizavimo specialistas neturėtų būti visais atvejais privalomas.</u> Manome, kad prevencinio restruktūrizavimo procedūros turėtų būti patrauklesnės ir skolininko disponavimo savo turtu principas turėtų būti išlaikytas.</p> <p><u>Dėl atskirų vykdymo užtikrinimo priemonių sustabdymo</u>, nepaisant didelių debatų darbo grupėje, manome, kad pasiektas kompromisas yra tinkamas, įtvirtinant aiškius sustabdymo terminus, kita vertus, tam tikrais sudėtingais atvejais suteikiantis valstybėms narėms lankstumo.</p> <p>Taip pat lankstumas išlaikytas ir dėl kreditorių skirstymo į klases. Tačiau manome, kad kompromisinio pasiūlymo nuostatomis nėra nutolstama nuo Direktyvos tikslo.</p> <p>Manome, kad <u>nuomonės nepaisymo mechanizmo klausimas</u> (angl. cross-class cram-down) – vienas iš sudėtingiausių Direktyvos klausimų, pareikalavęs daugiausia diskusijų darbo grupėje ir sukėlęs daugiausia abejonių, tačiau <u>rastas kompromisinis sprendimas būtų tinkamas.</u></p>

SVARSTOMI KLAUSIMAI	KLAUSIMO ESMĖ	LIETUVOS POZICIJA
<p><i>efficiency of restructuring, insolvency and discharge procedures and amending Directive 2012/30/EU</i></p> <p>- General approach</p>	<p>Valstybės narės sutarė, kad prevencinio restruktūrizavimo procedūra turėtų būti procedūra, kurioje skolininkas disponuotų savo turtu (visiškai arba bent iš dalies). Vadovaujantis šiuo principu, restruktūrizavimo specialisto skyrimas neturėtų būti privalomas visais atvejais, nes tai gali sąlygoti didesnius procedūrų kaštus ir administracinę naštą, todėl tai gali mažinti skolininkų galimybes pasinaudoti minėtomis procedūromis. Pasiūlymu įtvirtinamas bendras principas, kad restruktūrizavimo specialisto skyrimas vertinamas kiekvienu atveju atskirai.</p> <p><u>c. Atskirų vykdymo užtikrinimo priemonių sustabdymas</u></p> <p>Valstybių narių nuomonė dėl atskirų vykdymo užtikrinimo priemonių sustabdymo laikotarpio išsiskyrė: kai kurios valstybės narės pageidavo trumpo laikotarpio, siekiant atsižvelgti į kreditorių interesus, tuo tarpu kitos – ilgesnio arba neapibrėžto laikotarpio, siekiant suteikti skolininkui galimybę parengti planą, ypatingai sudėtingais atvejais. Pasiūlymu numatomas maksimalus 4 mėn. sustabdymo laikotarpis, kuris teismo ar administracinės institucijos sprendimu galėtų būti pratęstas iki 12 mėn. Tais atvejais, kai valstybių narių teisė reikalauja pateikti planą patvirtinti teismui ar administracinei institucijai per 8 mėn. laikotarpį, šis laikotarpis galėtų būti pratęsiamas neribotai, kol teismas priima sprendimą patvirtinti restruktūrizavimo planą.</p> <p>Siekiant išlaikyti skolininko ir jo kreditorių interesų balansą, sustabdymą būtų galima panaikinti, kai jis nebeatitinka numatytų tikslų arba kai pažeidžiamos kreditorių teisės, jei tai numato nacionalinė teisė. Valstybės narės galės numatyti ir minimalų laikotarpį, per kurį sustabdymas negalėtų būti panaikintas, taip pat riboti prašymo netaikyti sustabdymo galimybes (pvz., kai sustabdymas automatinis).</p> <p><u>d. Klasių formavimas</u></p> <p>Europos Komisija pasiūlė restruktūrizavimo planų pritarimui kreditorius skirstyti į grupes pagal jų bendrus interesus. Kai kurioms valstybėms narėms manant, kad tai gali būti per didelė administracinė ir finansinė našta ir daugeliu atveju</p>	<p>Siūlome pritarti bendram požiūriui dėl kompromisinio dokumento. Taip pat siūloma pritarti nuomonei, kad šis dokumentas būtų derybų pagrindas Europos Parlamente.</p>

SVARSTOMI KLAUSIMAI	KLAUSIMO ESMĖ	LIETUVOS POZICIJA
	<p>nereikalinga, ypačingai smulkaus ir vidutinio verslo atveju, Pasiūlyme numatoma galimybė valstybėms narėms netaikyti klasių formavimo smulkaus ir vidutinio verslo atveju.</p> <p><u>e. Nuomonės nepaisymo mechanizmas</u></p> <p>Nuomonės nepaisymo mechanizmas daugeliui valstybių narių naujas mechanizmas, dėl kurio iškilo daugiausia klausimų. Esminiai aspektai:</p> <p>1.Reikalingas skolininko vertinimas tam, kad būtų galima nustatyti, kurios kreditorių klasės nieko negautų (angl. <i>out of the money</i>) ir nebalsuotų dėl restruktūrizavimo plano, taikant nuomonės nepaisymo mechanizmą;</p> <p>2.Absoliutaus pirmumo taisyklė, pagal kurią nepritariančios kreditorių klasės reikalavimai turi būti patenkinami visa apimtimi, jeigu tenkinami žemesnės kreditorių klasės reikalavimai pagal restruktūrizavimo planą.</p> <p>Kompromisiniu dokumentu numatoma alternatyva, siekiant išvengti reikalavimo, kad tik naudos gaunantys kreditoriai (angl. <i>in the money</i>) paremtų planą, t.y. kai dauguma kreditorių klasių pritartų restruktūrizavimo planui, kurių viena yra bent jau įkaito turėtojų arba aukštesnė nei įprastų neužtikrintų kreditorių klasė.</p> <p>Pasiūlymu pateikiamas kompromisas dėl santykinio pirmumo taisyklės (angl. <i>relative priority rule</i>), siekiant apsaugoti nepritariančių kreditorių klases, taikant nuomonės nepaisymo mechanizmą. Ši galimybė reikalauja, kad nepritariančios balsuojančios klasės yra traktuojamos bent jau taip pat, kaip ir kitos esančios toje pačioje eilėje, jeigu būtų taikomas įprastas eiliškumas pagal likvidavimo taisykles, ir traktuojamos palankiau nei žemesnės klasės. Tokiu būdu suteikiama valstybėms narėms daugiau lankstumo, kuriam daugelis valstybių narių pritarė.</p> <p>Kompromisinio dokumento elementai sudaro visumą priemonių, kuriomis siekiama nustatyti gerai subalansuotą</p>	

SVARSTOMI KLAUSIMAI	KLAUSIMO ESMĖ	LIETUVOS POZICIJA
	<p>režimą, atsižvelgiant į skolininko, kreditorių ir kitų suinteresuotų šalių interesus. Nepaisant to, kad kompromisinis dokumentas harmonizuoja kai kuriuos labai svarbius principus, valstybėms narėms paliekama pakankamai lankstumo dėl šių principų įgyvendinimo.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad labai svarbu šį balansą išlaikyti, TVR tarybos posėdžio metu prašoma:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pritarti bendram požiūriui dėl pateikto kompromisinio dokumento; 2. nuspręsti, kad Pasiūlymo tekstas būtų derybų pagrindas Europos Parlamente. 	
<p>2. E. įrodymai Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl Europos elektroninių įrodymų baudžiamosiose bylose pateikimo ir saugojimo orderių, taikytinų elektroniniams įrodymams baudžiamosiose bylose -</p> <p><i>Politiniai debatai</i></p> <p><i>E-evidence</i> <i>Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on European Production and Preservation Orders for electronic evidence in criminal matters</i> - Policy debate</p>	<p>2016 m. birželio mėn. Taryba paragino imtis priemonių, kuriomis būtų supaprastintas bendradarbiavimas su ne ES įsisteigusiais paslaugų teikėjais, o teisėsaugos ir teisminės institucijos būtų aprūpintos skubaus e. įrodymų gavimo priemonėmis.</p> <p>Komisija 2018 m. balandžio mėn. pateikė pasiūlymą dėl Europos elektroninių įrodymų baudžiamosiose bylose pateikimo ir saugojimo orderių, taikytinų elektroniniams įrodymams baudžiamosiose bylose (toliau – pasiūlymas)</p> <p>Pasiūlymu siekiama nustatyti turimoms tarptautinio bendradarbiavimo ir tarpusavio teisinės pagalbos priemonėms alternatyvų mechanizmą. Pasiūlymas grindžiamas tarpusavio pripažinimo principu. Jame numatoma galimybė, kad laikantis tam tikrų taisyklių teisminė institucija išduodančiojoje valstybėje gali tiesiogiai pateikti orderį paslaugos teikėjui arba jo teisiniui atstovui kitoje valstybėje narėje. Šiame etape į procesą nereikia įtraukti valstybės narės, kurioje yra įsisteigęs paslaugos teikėjas arba jo atstovas, teisminės institucijos. Ta institucija įsikiš tik tam, kad pripažintų orderį ir užtikrintų jo vykdymą tuo atveju, jei paslaugos gavėjas jo nevykdys.</p> <p>Atsižvelgdamos į konkrečius operatyvinius poreikius ir techninius aspektus, susijusius su prieiga prie e. įrodymų, daugelis valstybių narių palankiai įvertino siūlomus pakeitimus</p>	<p>Manome, kad svarbu siekti veiksmingo ir spartaus praktinio sprendimo, kuris sudarytų sąlygas efektyviai tarpvalstybinei prieigai prie e-įrodymų. Šiam tikslui reikia ambicingo sprendimo paremto tarpusavio pripažinimo principu.</p> <p>Tačiau reikia pažymėti ir tai, kad praktikoje gali iškilti jautrių ir sudėtingų atvejų, kurie gali pareikalauti tam tikro bendradarbiavimo tarp valstybių narių kompetentingų institucijų. Todėl <u>esame atviri kompromisiniams pasiūlymams</u>, kurie numatytų galimybę informuoti vykdančiosios valstybės teisėsaugos institucijas apie išduotą Europos įrodymų pateikimo orderį paslaugų teikėjui.</p> <p>Tuo pačiu norime atkreipti dėmesį, kad ateityje turėsime išspręsti paslaugų teikėjams tenkančios pareigos vertinti orderių teisėtumą bei paslaugų teikėjų atsakomybės dėl galimai padarytos žalos, kai duomenys buvo perduoti vadovaujantis orderiu, kuris vėliau buvo pripažintas neteisėtu, klausimus.</p>

SVARSTOMI KLAUSIMAI	KLAUSIMO ESMĖ	LIETUVOS POZICIJA
	<p>ir pabrėžė, kad reikia veiksmingo ir spartaus praktinio sprendimo, grindžiamo tarpusavio pasitikėjimu.</p> <p><u>Kitos delegacijos pareiškė įvairių susirūpinimą keliančių klausimų ir pasiūlė nustatyti prievolę suteikti kitai valstybei narei galimybę įsitraukti į procedūrą ir leisti įvertinti orderio teisėtumą bei kitas galimas kliūtis jo vykdymui. Taigi pagal šią procedūrą kitos valstybės narės teisminės institucijos turėtų galimybę prieštarauti orderio vykdymui.</u></p> <p>Ekspertai plačiai aptarė du skirtingus su tokia pranešimo tvarka susijusius sprendimus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pranešimą paslaugos teikėjo arba jo teisinio atstovo valstybei narei arba • pranešimą asmens, kurio duomenų pašoma, valstybei narei. <p>Debatuose buvo pareikštas pritarimas, bet buvo išsakyta ir nuogąstavimų tiek dėl reglamento projekte nurodyto sprendimo, tiek dėl dviejų skirtingų pasiūlymų dėl pranešimo.</p> <p>Kadangi šiuo klausimu grindžiama pasiūlymo esmė, jis turėtų būti paaiškintas, kad būtų galima sklandžiai tęsti derybas. Todėl pirmininkaujanti valstybė narė norėtų, kad ministrai nurodytų:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ar jie pritaria reglamento projekte išdėstytam požiūriui, arba • ar jie norėtų, kad tas požiūris būtų pakeistas nustatant pranešimo sistemą; <p>Pastaruoju atveju, kuriai valstybei turėtų būti pranešama (vykdančiajai valstybei ar suinteresuoto asmens valstybei)?</p> <p>Atsižvelgdama į iki šiol padarytą pažangą ir siekdama užtikrinti, kad derybos būtų užbaigtos laiku (ne vėliau kaip gruodžio mėn.), <u>pirmininkaujanti valstybė narė prašo ministrų kaip vieną iš kompromisų apsvarstyti sprendimą, kad pranešimas vykdančiosios ar suinteresuoto asmens valstybės narės institucijoms būtų pateikiamas informavimo tikslais. Šiuo</u></p>	

SVARSTOMI KLAUSIMAI	KLAUSIMO ESMĖ	LIETUVOS POZICIJA
	pagrindu pranešimą gavusi valstybė narė galėtų pradėti konsultacijas su orderį išdavusia valstybe narė be teisės prieštarauti orderio vykdymui.	
3. Pagrindinės teisės. a) Pasikeitimas nuomonėmis su Pagrindinių teisių agentūros (FRA) direktoriumi b) Išvados dėl ES pagrindinių teisių chartijos taikymo 2017 m. - <i>Priėmimas</i> Fundamental Rights: a) <i>Exchange of views with the Director of the Fundamental Rights Agency (FRA)</i> b) <i>Conclusions on the application of the EU Charter of Fundamental Rights in 2017</i> - <i>Adoption</i>	<p><u>Taryba išvadose palankiai vertina Komisijos metinę ataskaitą apie ES pagrindinių teisių taikymą 2017 m. ir Pagrindinių teisių agentūros (FRA) 2018 m. pagrindinių teisių ataskaitą.</u></p> <p>Atkreipiamas dėmesys į svarbų Teisingumo Teismo, FRA vaidmenį įgyvendinant ES pagrindinių teisių chartiją, taip pat į poreikį bendradarbiauti su kitomis tarptautinėmis organizacijomis, ypač Europos Taryba ir jos sukurta Venecijos komisija.</p> <p>Minima Komisijos kolokviumo apie pagrindines teises ir dialogo Taryboje apie teisės viešpatavimo vertybės užtikrinimą reikšmė.</p> <p>Minima pagrindinių teisių užtikrinimo svarba rinkimų į Europos Parlamentą kontekste.</p> <p>Kartojamas ES siekis prisijungti prie EŽTK ir raginimas Komisijai užbaigti reikiamą teisinę analizę.</p> <p>Išskiriamos teminės sritys (moterų ir mergaičių žmogaus teisės, kova su rasizmu ir ksenofobija, nediskriminavimo skatinimas, romų integracija, neįgaliųjų teisės, vaiko teisės, migruojančių vaikų apsauga, LGBTI lygybė, teisėmis grindžiamas požiūris į senėjimą, socialinių teisių ramsčio paskelbimas, duomenų apsauga ir skaitmeninis pasaulis) ir įvardinamos jų aktualijos.</p>	<p>Nuolat išsakome savo palankų požiūrį į ES pagrindinių teisių chartiją, kaip įrankį žmogaus teisių vertybėms ir kultūrai skleisti ir užtikrinti. Taip pat palankiai vertiname ES pagrindinių teisių agentūros veiklą, kaip vieną iš priemonių siekti šių tikslų.</p>
4. Europos prokuratūros reglamentas. Įgyvendinimas - <i>Dabartinė padėtis</i> EPPO Regulation: <i>Implementation</i>	<p>Ministras Taryboje bus pateikta informacija apie esamą padėtį dėl Europos prokuratūros steigimo (<i>išsamesnė informacija kol kas nėra žinoma, nes nepasirodė šio klausimo dokumentas</i>).</p>	<p>Išklausyti Komisijos informaciją apie esamą padėtį. Kartu pastebėtina, kad <u>atsargiai žiūrime į Europos prokuratūros kompetencijos plėtimą</u>, kadangi, visų pirma, reikia įsteigti instituciją ir leisti jai pradėti veikti, įvertinti jos efektyvumą.</p>

SVARSTOMI KLAUSIMAI	KLAUSIMO ESMĖ	LIETUVOS POZICIJA
- <i>State of play</i>		
<p>5. Tarpusavio pripažinimas baudžiamosiose bylose. Tarpusavio pasitikėjimo stiprinimas. Tolesni veiksmai</p> <p>- Pasikeitimas nuomonėmis</p> <p><i>Mutual Recognition in Criminal Matters - Enhancing Mutual Trust - The way forward</i></p> <p>- Exchange of views</p>	<p>Teisinis bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose ES grindžiamas tarpusavio pripažinimo principu. Tai reiškia, kad vienos valstybės narės teisminė institucija pateikia kitos valstybės narės teisminei institucijai nuosprendį ar kitą teisminį sprendimą ir pastaroji vykdo jį taip, lyg tai būtų jos pačios priimtas sprendimas.</p> <p>Tarpusavio pripažinimas reikalauja tarpusavio pasitikėjimo. Kiekviena institucija turėtų pasitikėti, kad kitos institucijos tinkamai ir sąžiningai taikys tarpusavio pripažinimo priemones, taip pat susijusią nacionalinę ir Sąjungos teisę.</p> <p>Tačiau įvairūs klausimai (praktinio, politinio ar politikos krypties pobūdžio) daro poveikį tarpusavio pasitikėjimui, todėl turi būti dedamos nuolatinės pastangos šiam tarpusavio pasitikėjimui skatinti ir stiprinti.</p> <p><u>Pirmininkaujanti valstybė narė ketina gruodžio mėnesį pateikti Tarybos išvadą</u>, kuriose bus nurodomi prašymai keletui subjektų (Komisijai, Eurojustui, Europos teisminiam tinklui, Europos teisėjų mokymo tinklui, Bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose darbo grupei), kurie gali naudingai prisidėti prie problemų sprendimo ir kliūčių šalinimo tarpusavio pripažinimo srityje ir visų pirma siekiant sustiprinti tarpusavio pasitikėjimą.</p> <p>Tokia parama ES lygmeniu gali būti labai naudinga, tačiau tarpusavio pasitikėjimo stiprinimas pirmiausia priklauso nuo pačių valstybių narių.</p> <p>Pirmininkaujanti valstybė prašo ministrų aptarti toliau išdėstytus klausimus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kokių geriausios praktikos pavyzdžių esama jūsų valstybėje narėje, kuriais stiprinamas tarpusavio pripažinimas/tarpusavio pasitikėjimas (pvz., informuotumo didinimas ir mokymai specialistams ES tarpusavio pripažinimo priemonių ir susijusios Sąjungos ir nacionalinės teisės srityje, pavyzdžiui, procedūrinių teisių arba dvišalės 	<p><u>Lietuva yra perkėlus ir įgyvendinusi visus ES teisės aktus</u>, kurie grindžiami tarpusavio pasitikėjimo principu. Preziumuojama, kad šis perkėlimas ir įgyvendinimas atitinka ES teisės aktų, ES teisės plačiąją prasmę turinį.</p> <p><u>Į teisėjų ir prokurorų mokymo programas</u> yra nuolat įtraukiamos temos susijusios su ES instrumentų, grindžiamų tarpusavio pripažinimo principu, mokymais ir praktiniu taikymu. Šiose programose taip pat yra įtrauktos temos susijusios su įtariamųjų ir kaltinamųjų procesinėmis teisėmis ir šių asmenų procesinėmis garantijomis. Šia prasme akcentuotina, kad <u>Lietuva yra perkėlus ir įgyvendinusi visas direktyvas</u>, kurios buvo priimtos dėl procesinių įtariamųjų ir kaltinamųjų teisių baudžiamajame procese, stiprinimo.</p> <p>Vertinant naujausią Europos Sąjungos teisingumo teismo ir Europos Žmogaus teisių teismo praktiką, pastebėtina, kad praktikoje paminėtų Teismų jurisprudencija, aiškinant tarpusavio pripažinimo principu grindžiamus instrumentus, sukelia nemažų iššūkių.</p> <p>Pasisakome už tai, kad toliau būtų tęsiami veiksmai padėsiantys skatinti vieningos Europos teisinės kultūros formavimą, užtikrinant ES valstybių narių teisėjų ir prokurorų veiksmingą bendradarbiavimą, grindžiamą abipusiu pasitikėjimu, pagarba ir bendru požiūriu. Būtina siekti, kad visi ES instrumentai grindžiami tarpusavio pripažinimo principu būtų taikomi efektyviai.</p> <p>Kalbant apie laisvės atėmimo vietų sąlygas, <u>sveikintina pirmininkaujančios valstybės iniciatyva (dok. 11956/18) sekanti tarpusavio vertinimo etapą skirti tarpusavio pripažinimo ir tarpusavio pasitikėjimo stiprinimui</u>. Ypač sveikintinas tas aspektas, kad vykdant šį vertinimą, bus neatsiejamai vertinama tiek Europos arešto orderio taikymas tiek Pamatinio sprendimo TVR 2008/909 dėl nuteistųjų asmenų perdavimo taikymas, kadangi praktikoje matome nevienodą tų pačių aspektų vertinimą</p>

SVARSTOMI KLAUSIMAI	KLAUSIMO ESMĖ	LIETUVOS POZICIJA
	<p>veiklos siekiant plėtoti dialogą su kitų valstybių narių specialistais srityje)?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kokių praktinių ar teisinių priemonių imatės reaguodami į pastarojo meto pokyčius, visų pirma ES Teisingumo Teismo praktikos arba Europos Žmogaus Teisių Teismo praktikos raidą (pvz., dėl sulaikymo sąlygų)? • Kokių (kitų) veiksmų imatės arba numatote imtis siekdami skatinti ir stiprinti tarpusavio pasitikėjimą ir palengvinti tarpusavio pripažinimo principo taikymą? • Ar tikėtės, kad kitos valstybės narės imsis kokių nors veiksmų tarpusavio pasitikėjimui stiprinti? Jei taip, kokių veiksmų? 	<p>(viena vertus perduodant pagal Europos arešto orderį ypač domimasi laisvės atėmimo vietų sąlygomis, tačiau siekiant perduoti nuteistus asmenis, šis vertinimas nėra toks svarbus).</p> <p>Be to, <u>pastebime tam tikrą selektyvių atsisakymų vykdyti Europos arešto orderį pavyzdžių</u>, pvz., dažniausia dėl laisvės atėmimo vietų sąlygų yra atsisakoma perduoti savo valstybės, o ne Lietuvos piliečius.</p>

Teisingumo ministras
Elvinas Jankevičius

2018 10 08